КОГДА ССЫЛКИ ВЕДУТ В НИКУДА:

КАК РАБОТАТЬ С БИБЛИОГРАФИЕЙ, СОЗДАННОЙ ИИ*

Статья 9

«Все смеялись над Незнайкой и говорили:
– Удивляемся, как это мы тебе поверили!
– А я будто не удивляюсь! – ответил Незнайка. – Я ведь и сам поверил».
Николай Носов «Приключения Незнайки и его друзей»



Для создания рисунка использовалась нейросеть flux-2-klein-9b.
Промпт:
«Создай вертикальное изображение, соотношение сторон 3:4, стиль Pixar 3D с элементами сюрреализма, высокая детализация, кинематографическое винтажное освещение с пылью в воздухе, драматические тени.
Слева: старый библиотечный архив с деревянными картотечными ящиками, потрёпанными временем. Молодая девушка-библиотекарь в очках, кардигане и юбке, энергично вырывает бумажные карточки из ящика. В одной руке карточка с крупной надписью "ЛОЖНЫЕ ЗАПИСИ". Разбросанные вокруг карточки с аккуратным почерком: вымышленные нелепые названия книг вроде "Теория относительности для грустных хлебобулочных изделий" автора "Иван Петров-Роботов", издательство "Абсурд-Пресс", другие абсурдные заголовки типа "Квантовая физика для ленивых котов".
Справа: футуристическая типография с неоновыми акцентами. Старый ржавый робот-печатник с механическими руками, серьёзное бездушное выражение "лица", сидит и печатает книги, которые бесконечной серой лентой сползают вниз, как конвейер.
В центре: столкновение потоков – летящие бумажные карточки из левого края врезаются в книжную ленту справа, хаос частиц, искры, разлетающиеся страницы. Атмосфера напряжения, пыль и пар в воздухе, тёплый жёлтый свет ламп слева контрастирует с холодным синим справа».

*Продолжение. Начало см.: Федоров, А.О. Грамотность библиотекаря в области искусственного интеллекта. Статья 1 / А.О. Федоров // Соврем. б-ка. – 2025. – № 6. – С. 40–44; Федоров, А.О. Основные понятия искусственного интеллекта. Статья 2 / А.О. Федоров // Соврем. б-ка. – 2025. – № 7. – С. 34–38; Федоров, А.О. Искусственный интеллект: новая глава в истории библиотек. Статья 3 / А.О. Федоров // Соврем. б-ка. – 2025. – № 8. – С. 20–23; Федоров, А.О. ИИ не может читать наши мысли. Статья 4 / А.О. Федоров // Соврем. б-ка. – 2025. – № 9. – С. 40–44; Федоров, А.О. Человек против ИИ: игра в кошки-мышки. Статья 5 / А.О. Федоров // Соврем. б-ка. – 2025. – № 10. – С. 30–35; Федоров А.О. ИИ ищет, а библиотекарь понимает. Статья 6 / А.О. Федоров // Соврем. б-ка. – 2026. – № 1. – С. 30–33; Федоров А.О. правда и вымысел генеративного ИИ. Статья 7 / А.О. Федоров // Соврем. б-ка. – 2026. – № 2. – С. 28–34; Федоров, А.О. Библиографический промптинг. Статья 8 / А.О. Федоров // Соврем. б-ка. – 2026. – № 3. – С. 12–16.



Андрей Олегович ФЕДОРОВ,
кандидат педагогических наук, главный аналитик отдела информационных систем и электронных ресурсов библиотеки Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)

Техники библиографического промптинга помогают минимизировать ошибки оформления списка литературы, но не устраняют главный риск: языковая модель генерирует статистически правдоподобный текст, а не проверяет факты в реальных базах. Поэтому даже при идеальном промпте возможно появление ссылок, которые выглядят корректно, но не существуют на самом деле. В библиотечной практике это уже не гипотетическая угроза, а повседневная реальность. Чтобы понять масштаб проблемы, достаточно представить самую обычную рабочую ситуацию.

Вы просматриваете список литературы от вашего читателя. Всё вроде бы выглядит безупречно: знакомые фамилии, авторитетные журналы, номера страниц, аккуратно оформленные DOI. Текст, к которому он приложен, уверенно опирается на этот библиографический список. Но при проверке выясняется, что часть ссылок не существуют. Одна статья не находится. Вторая ведёт «в никуда». Третья существует, но под другим названием, с другими авторами, в другом журнале.

Это не ошибка оформления и не сознательная фальсификация. Никто не сидел и не выдумывал источники вручную. Это результат работы искусственного интеллекта (далее – ИИ).

В библиотечную практику вошло новое явление – библиографические конфабуляции, ссылки, которые выглядят убедительно, но не имеют отношения к реальным публикациям.

Чтобы понять механизм их появления, заглянем в устройство генеративного ИИ. Он не «знает» в привычном смысле, не хранит статьи в картотеке и не извлекает их по запросу; а лишь генерирует текст, статистически правдоподобный на основе шаблонов, усвоенных из миллиардов примеров обучающей выборки. Когда пользователь запрашивает библиографические ссылки, ИИ пытается сконструировать ответ, имитирующий библиографический стандарт: имена авторов, название статьи, журнал, год, номер, страницы, DOI. Если конкретная публикация представлена редко или вовсе отсутствует, ИИ не сигнализирует об этом, а заполняет пробелы, комбинируя фрагменты реальных статей или полностью фабрикует правдоподобно выглядящую библиографическую ссылку.

И здесь мы сталкиваемся с феноменом, хорошо знакомым нейропсихологам. Возникает эффект, похожий на ложное воспоминание, когда человеческий мозг «помнит» событие, которого не было. В когнитивной психологии это называют конфабуляцией. Генеративный ИИ воспроизводит этот механизм на уровне алгоритмов. Здесь происходит то же самое, только вместо памяти у нас языковая модель, а вместо воспоминаний библиографические записи.

Но и это не всё. Языковая модель конструирует запись, комбинируя авторов из одной реальной работы, заглавие из другой, а выходные данные (журнал, год, DOI) из третьей. Итоговая гибридная ссылка формально безупречна, однако не поддаётся верификации ни в одном библиотечном каталоге. Описанный механизм «смешения» выходных данных – лишь один из нескольких возможных сценариев. Не все конфабуляции одинаковы. В зависимости от того, какой этап генерации дал сбой, возникают разные типы библиографических ошибок. Перейдём к их систематизации.

…языковая модель генерирует статистически правдоподобный текст, а не проверяет факты в реальных базах.

ТИПОЛОГИЯ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИХ КОНФАБУЛЯЦИЙ

Библиографические конфабуляции искусно имитируют ссылку, что затрудняет их распознавание при беглой проверке. Для систематизации работы с такими источниками и выработки алгоритмов верификации целесообразно выделить три основных типа искажений. Каждый из них имеет свои механизмы возникновения и маркеры для проверки.

Полная фабрикация. Все элементы библиографической записи (авторы, название, журнал, год, DOI) сгенерированы «с нуля» и не соответствуют ни одной реальной публикации.

Пример: Иванов И.И., Петрова А.С. Нейросетевые методы семантического поиска в цифровых библиотеках. Вестник информационных технологий. 2021. 12(3). С. 45–59. DOI: 10.1234/vit.2021.3456.

На первый взгляд типичная статья из профильного журнала. Но проверка показывает: DOI не зарегистрирован, журнал либо не существует, либо не содержит такого выпуска, статья нигде не индексируется. Перед нами публикация, которой не существует в природе.

⚠ *Совет: если ссылка не ищется ни в одной поисковой базе и международном регистраторе, а также не индексируется в основных наукометрических базах, то перед вами сфабрикованный источник.*

Химера (гибрид). Ссылка собирается из фрагментов разных реальных публикаций: авторы взяты из одной статьи, название из другой, а выходные данные журнала и год издания из третьей.

⚠ *Пример. Капица С.П. Модели роста научного знания в цифровую эпоху. Вопросы философии. 2018.*

Здесь ошибка становится тоньше. Автор (С.П. Капица) реален, тема соответствует его работам, журнал выглядит правдоподобно. Но такой статьи у учёного нет. В архиве журнала за 2018 г. указанная статья отсутствует. Наличие «правильных» элементов создаёт иллюзию достоверности.

⚠ *Совет: не останавливайтесь на проверке отдельных реквизитов. Обязательно сверяйте полную комбинацию (автор + название + журнал + год) в научных базах. Химера раскрывается только при перекрёстной проверке.*

Метаданные-призраки. Реальная публикация существует, но модель неверно указывает год, журнал, том, страницы или DOI.

⚠ *Пример. Лотман Ю.М. О семиосфере. Вестник Московского университета. 1992. № 4. С. 12–28.*

Статья легко находится по названию и автору, но библиографические реквизиты не совпадают с официальными данными. На самом деле работа «О семиосфере» была опубликована в 1984 г. в сборнике «Труды по знаковым системам» (вып. 17). Мы имеем дело с «метаданными-призраками», содержание реально, но его выходные данные искажены.

⚠ *Совет: всегда сверяйте ссылку с первоисточником или авторитетным каталогом (НЭБ, РГБ, сайт издателя, CrossRef и др.). Если статья найдена, но год/журнал/страницы отличаются, зафиксируйте корректную запись вручную.*

Конфабуляции бывают разными, но в одном они едины: все они выглядят убедительно. И тут у неподготовленного пользователя возникает опасная иллюзия: «А что, если просто попросить ИИ перепроверить самого себя?» Увы, эта затея обречена. Просить ИИ проверять собственные ссылки – в корне ошибочное решение. Языковая модель не обладает механизмом проверки фактов. Она использует тот же самый процесс генерации, что и при создании ссылки. В результате она не «находит ошибку», а воспроизводит правдоподобный ответ, подтверждающий собственную же конструкцию. Значит, полагаться на «честное слово» модели нельзя. Но как тогда выявлять конфабуляции?

МЕТОДЫ ВЫЯВЛЕНИЯ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИХ КОНФАБУЛЯЦИЙ

Визуальная проверка (посмотреть на ссылку и решить, «нравится» она или нет) неэффективна. Конфабуляции создаются так, чтобы выглядеть безупречно: корректные форматы, реалистичные данные, правдоподобные DOI, знакомые фамилии. Надёжная проверка возможна только через внешние источники – базы данных, библиотечные каталоги, международные идентификаторы.

Для библиотекаря важно иметь чёткий алгоритм действий. Ниже представлены четыре базовых метода верификации, расположенные в порядке возрастания трудоёмкости – от быстрой проверки идентификатора до анализа содержания:

Первый: *проверка DOI (Digital Object Identifier) является наиболее быстрым индикатором достоверности.* DOI присваивается один раз и никогда не меняется. Несуществующий или некорректный DOI выявляется мгновенно при попытке перехода по ссылке. Это явный признак конфабуляции.

Пошаговый алгоритм:

1. Скопируйте DOI из библиографической записи.
2. Откройте **https://doi.org/[ваш-DOI]** или поиск на **https://search.crossref.org/**.
3. Оцените результат.

Результат проверки	Что это значит	Действия библиотекаря
DOI not found / ошибка 404.	Идентификатор не зарегистрирован.	Конфабуляция типа «полная фабрикация». Удалить ссылку.
Переход на статью, но метаданные не совпадают.	Авторы, название или год отличаются от вашей записи.	Конфабуляция типа «химера» или «искажённые метаданные». Заменить на корректную ссылку.
Полное совпадение всех полей.	Ссылка валидна.	Перейти к проверке содержания (метод 4).

⚠ *Совет: никогда не пропускайте проверку DOI. Это занимает 10 секунд и отсеивает примерно половину конфабуляций.*

Второй: *поиск по точному названию выявляет несуществующие работы.* Поиск полной фразы названия работы в академических поисковых системах с использованием кавычек для точного совпадения. Если точная фраза не находится ни в одной крупной базе, значит работа скорее всего вымышлена.

Пошаговый алгоритм:

1. Скопируйте название статьи полностью.
2. Вставьте в строку поиска Google Scholar, eLIBRARY, Semantic Scholar или Scopus в кавычках: «Подходы глубокого обучения к извлечению знаний в библиотечной практике».
3. Проанализируйте выдачу.

Результат поиска	Интерпретация	Действия
Нет точных совпадений.	Статья, вероятно, не существует.	Конфабуляция. Проверить по автору (метод 3) для исключения редких изданий.
Есть похожие названия, но не точные.	Возможна «химера» или искажение.	Сверить авторов и выходные данные.
Точное совпадение найдено.	Статья существует.	Перейти к проверке метаданных (метод 3).

Совет: всегда используйте кавычки при поиске названия. Без них поисковая система покажет статьи по отдельным словам, что создаст ложное ощущение успеха.

Третий: *проверка полей библиографического описания необходима даже при нахождении статьи с похожим названием.* Построчная сверка каждого элемента ссылки (авторы, журнал, год, том, страницы) с данными из авторитетного источника. Несоответствие любого из этих элементов указывает на конфабуляцию типа «метаданные-призраки».

Пример. Найдена статья Лотмана «О семиосфере», но в вашей ссылке указан 1992 г. и «Вестник МГУ». Сверка с каталогом РГБ показывает: реальная публикация – 1984 г., журнал «Труды по знаковым системам». Вывод: конфабуляция типа «метаданные-призраки». Исправить запись вручную.

Контрольный список полей:

Поле	На что обратить внимание	Где проверять
Авторы	Совпадает ли порядок и инициалы? Нет ли «лишних» соавторов?	Профиль автора в Google Scholar, ORCID, ResearcherID, SPIN РИНЦ.
Название журнала	Полное название или стандартное сокращение? Существует ли такой журнал?	Сайт издателя, Ulrich's Periodicals Directory, eLIBRARY.
Год / Том / Номер	Соответствует ли нумерация реальному графику выхода журнала?	Архив журнала на сайте издателя.
Страницы	Попадает ли диапазон в реальный объём выпуска?	Полнотекстовая версия или оглавление выпуска.
DOI	Совпадает ли с тем, что указан в вашей ссылке?	Crossref, сайт издателя.

Совет: не останавливайтесь на первом совпадении. Если нашли статью по названию, обязательно откройте её полную запись и сверьте все поля.

Четвёртый: *доступ к полному тексту или аннотации позволяет убедиться, действительно ли содержание найденной статьи подтверждает тезис, для которого она цитируется.* Статья может существовать, но не содержать того утверждения, которое ей приписывают.

Пошаговый алгоритм:

1. Откройте аннотацию или полный текст статьи.
2. Найдите ключевой тезис, который подтверждается ссылкой в тексте.
3. Убедитесь, что в статье действительно есть этот аргумент, данные или цитата.

Ситуация	Признак проблемы	Действия
Статья есть, но в аннотации нет упоминания ключевого термина.	ИИ подобрал источник «похожей темы», но не по смыслу.	Найти более релевантный источник или переформулировать тезис.
Цитата «дословная», но в тексте статьи её нет.	ИИ сфабриковал цитату, приписав её реальному автору.	Удалить цитату, проверить другие источники.
Статья отозвана (retracted) или имеет исправления (correction).	Источник ненадёжен, даже если формально существует.	Заменить на актуальную публикацию, указать статус в комментарии.

Совет: если у вас нет доступа к полному тексту, используйте аннотацию, список литературы статьи или цитирования в Google Scholar («Cited by»), чтобы косвенно оценить релевантность.

Однако описанные методы, несмотря на свою надёжность, трудоёмки. В условиях, когда генеративный ИИ способен за секунды создать список из 30–50 ссылок, последовательная ручная проверка каждого элемента становится узким местом рабочего процесса. Это противоречие требует не отказа от экспертной роли библиотекаря, а её переосмысления в рамках гибридной модели контроля. Значит, нужен иной подход, не противопоставленный ручной проверке, а дополняющий её.

Эффект, похожий на ложное воспоминание, когда человеческий мозг «помнит» событие, которого не было… в когнитивной психологии называется конфабуляцией.

Решением является двухступенчатая методология проверки: автоматизированные инструменты проводят первоначальную, общую проверку, а библиотекари концентрируют свои усилия исключительно на тех элементах, которые эти инструменты помечают как представляющие высокий риск.

Какие же конкретные инструменты могут взять на себя автоматизированную проверку? Среди них есть как сервисы от крупных научных платформ, так и открытые решения. Рассмотрим три наиболее показательных примера:

- ✓ *сервис elibrary.ru* для проверки сгенерированных (фейковых) ссылок в списках цитируемой литературы. Функция позволяет определять корректность источников и проверять наличие валидных DOI прямо в авторском профиле.
- ✓ *Check If Exist* – open-source инструмент, выполняющий каскадную проверку через несколько авторитетных источников: CrossRef, Semantic Scholar и OpenAlex. Инструмент принимает список ссылок и возвращает статус верификации для каждой, указывая, в какой базе данных найдено соответствие.
- ✓ *clibib* – инструмент, интегрированный с Zotero, извлекающий записи напрямую из библиографических баз данных.

Автоматизированные сервисы незаменимы для верификации, но они работают постфактум, когда список литературы уже создан.

Библиографические конфабуляции искусно имитируют ссылку, что затрудняет их распознавание при беглой проверке.

Опытный библиотекарь знает, что лучший способ справиться с конфабуляцией – это не дать ей появиться. ИИ не должен быть источником библиографических ссылок. Он может помочь сформулировать вопрос, подсказать направление поиска, структурировать текст.

Но если ссылка уже попала к вам и вы подозреваете, что она может быть порождена ИИ, воспользуйтесь чек-листом «Как распознать фальшивую ссылку». Держите его под рукой, когда работаете с библиографическими списками.

ЧЕК-ЛИСТ БИБЛИОТЕКАРЯ: КАК РАСПОЗНАТЬ ФАЛЬШИВУЮ ССЫЛКУ (БИБЛИОГРАФИЧЕСКУЮ КОНФАБУЛЯЦИЮ)

Шаг 1. Проверка DOI (самый быстрый и надёжный индикатор).

Что сделать:

1. Перейдите по DOI через **https://doi.org**
2. Проверьте через CrossRef по ссылке **https://www.crossref.org/**

Результат. Если DOI не найден, то ссылка вымышленная; если ведёт к другой статье (не той, что указана), то, скорее всего, химера или метаданные-призраки. DOI найден и ведёт к правильной статье, переходите к шагу 2.

Шаг 2. Проверка названия статьи.

Что сделать:

1. Скопируйте название полностью.
2. Выполните поиск в кавычках («...») в: Google Scholar, профильной базе (eLIBRARY.RU для России, PubMed для медицины, Scopus при наличии доступа и т.д.).

Результат. Если нет ни одного совпадения, то это говорит о высокой вероятности конфабуляции; если есть похожие, но не точно такие же, возможна «химера» (название смешано из реальных фрагментов). Есть точное совпадение, переходите к шагу 3.

Пример. «Нейросетевые методы анализа библиотечных данных» → 0 результатов → подозрительно.

Шаг 3. Проверка авторов.

Что сделать:

1. Найдите автора в Google Scholar, ORCID, ResearcherID, eLIBRARY или профиль на сайте вуза/организации.
2. Просмотрите список его публикаций.

Обратите внимание, если указанной статьи нет в списке; тема публикации совершенно нехарактерна для автора (например, филолог «публикует» статью по нейросетям).

Результат. Если статья отсутствует в профиле автора, то почти наверняка конфабуляция (химера или полная фабрикация).

Шаг 4. Проверка источника публикации.

Что сделать:

1. Откройте сайт журнала или базу, где он индексируется.
2. Найдите указанный том / номер / год.
3. Проверьте, есть ли статья в оглавлении.

Признаки конфабуляции:

- ✓ журнал не существует (или давно закрыт, а указан современный год);
- ✓ статья отсутствует в выпуске;
- ✓ название журнала похоже на реальное, но с ошибкой.

Шаг 5. Сверка метаданных.
Что сделать: даже если статья найдена, необходимо построчно сверить каждый элемент:
- авторов (состав, порядок, инициалы);
- точное название;
- год публикации;
- том, номер выпуска;
- страницы.

Результат. Если хотя бы один элемент не совпадает, то это тип «метаданные-призраки». Ссылку нельзя использовать без исправления.

Шаг 6. Проверка содержания.
Что сделать:
1. Откройте аннотацию или полный текст.
2. Убедитесь, что статья действительно подтверждает то утверждение, ради которого она цитируется.

Результат. ИИ часто подбирает «похожую» статью, которая не содержит нужного вывода. Это смысловая конфабуляция.

Шаг 7. Поиск типичных признаков конфабуляции (дополнительные подсказки).
Это:
- ✓ слишком обобщённое, шаблонное название (без дат, методов, уникальных деталей);
- ✓ сочетание известных авторов с неожиданной темой;
- ✓ неестественный DOI (случайные или нестандартные префиксы);
- ✓ отсутствие статьи сразу в нескольких базах (CrossRef, Semantic Scholar, OpenAlex);
- ✓ ссылки из разных областей оформлены одинаково «гладко», хотя обычно в реальных списках встречаются разные форматы.

Результат. Если хотя бы одно условие не выполнено, то ссылка, вероятнее всего – конфабуляция. Не включайте её в список без проверки полного текста или подтверждения от читателя.

Продолжение следует.

КАК ПЕРЕСТАТЬ БОЯТЬСЯ ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ?

Проблема библиографических конфабуляций – лишь один из симптомов «чёрного ящика» ИИ, с которым сталкиваются библиотекари. Как научиться доверять генерациям, распознавать ловушки и использовать ИИ как надёжного партнёра? Ответы найдёте в новой книге А.О. Федорова.

Федоров А.О. ИИ-грамотность библиотекаря. Как перестать бояться искусственный интеллект и начать его использовать : практическое пособие / А.О. Федоров. – М. : КноРус, 2026. – 102 с. – ISBN 978-5-406-16356-6.



Книга родилась из публикаций в журнале «Современная библиотека» (рубрика «ИКТ: НЕЙРОСЕТИ») и живого общения с коллегами. Вопросы и сомнения библиотекарей заставили пересмотреть накопленный материал и собрать его в единую систему.

ИИ-грамотность – это не привилегия программистов, а базовый навык современного библиотечного специалиста. Это умение задавать правильные вопросы, проверять ответы и превращать нейросеть из «чёрного ящика» в рабочий инструмент.

В основе книги – пять смысловых блоков:
1. Эволюция грамотности: от умения читать до умения сотрудничать с ИИ.
2. Технологические паники: исторические аналогии – от страха перед печатным станком до дискуссий об ИИ.
3. Концепции ИИ: как на самом деле «думают» нейросети, что такое большие языковые модели и алгоритмическая предвзятость.
4. Практика: промптинг, оценка качества генераций, выявление ошибок и детекция ИИ-контента.
5. Внедрение: как реализовать проект с ИИ в библиотеке – от идеи до бизнес-обоснования.

Издание адресовано библиотекарям всех уровней, от начинающих до руководителей, готовых критически осмысливать перемены и активно участвовать в трансформации своей профессии.

Книга доступна для чтения на Book.ru по ссылке: **https://book.ru/books/962587**